

Міністерство освіти і науки України  
ДВНЗ “Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника”

“ЗАТВЕРДЖУЮ”

голова Приймальної комісії

\_\_\_\_\_ проф. І.Є. Цепенда

27 лютого 2019 р.

**ПРОГРАМА**  
фахового вступного випробування з  
**Німецької мови**

для зарахування на навчання за ступенем магістра за спеціальністю

**035 Філологія (німецька мова та література)**

на основі ступеня бакалавра при прийомі на навчання у 2019 році

Розглянуто та схвалено

на засіданні Приймальної комісії

ДВНЗ “Прикарпатський національний  
університет імені Василя Стефаника”

Протокол № 3 від 27 лютого 2019 р.

## ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Метою вступного випробування з “німецької мови” є перевірка знань і відбір вступників для зарахування на навчання за ступенем магістра за спеціальністю 035 Філологія. Німецька мова та література при прийомі на навчання на основі ступеня бакалавра до ДВНЗ “Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника” у 2019 році.

Програма містить основні питання з німецької мови та перелік рекомендованої літератури.

Наведений перелік питань, які виносяться на вступне випробування дасть можливість вступнику систематизувати свої знання та допоможе зорієнтуватися, на які питання треба звернути увагу при підготовці до вступного випробування.

Перелік рекомендованої літератури сприятиме у пошуку і підборі джерел підготовки для вступного випробування.

## ОСНОВНІ ПИТАННЯ З ДИСЦИПЛІНИ

### Theoretische Grammatik

1. Die morphologische Struktur des Wortes im Deutschen.
2. Das Problem der Wortarten im Deutschen.
3. Die Kategorie der Bestimmtheit/ Unbestimmtheit des deutschen Substantivs.
4. Die Valenz des Verbs (Fügungspotenz, Wertigkeit).
5. Die grammatischen Bedeutungen, Formen und Kategorien.
6. Strukturell-grammatische Funktionen des Artikels.
7. Syntaktische Kategorien und syntaktische Formmittel im Deutschen.
8. Die innere Flexion beim deutschen Verb.
9. Die kommunikative Gliederung des Satzes.

## ПЕРЕЛІК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Абрамов Б.А. Теоретическая грамматика немецкого языка. Сопоставительная типология немецкого и русского языков / Б.А. Абрамов – М.: Владос, 2001. – 288с.
2. Адмони В. Г. Грамматический строй как система построения и общая теория грамматики / В.Г. Адмони – Л.: Наука, 1988. -236с.
3. Admoni W.G. Der deutsche Sprachbau / W.G. Admoni – М.: Просвещение, 1986.-336 с.
4. Charitonowa I.J. Theoretische Grammatik der deutschen Sprache. Syntax / I.J. Charitonowa – К.: Вища школа, 1976.- 180с.
5. Eisenberg P. Grundriss der deutschen Grammatik / P. Eisenberg – Stuttgart, Weimar: Metzler, 1994. – 581 S.
6. Erben J. Abriss der deutschen Grammatik / J. Erben – Berlin: Akademie Verlag, 1961. – 226S.

7. Moskalskaja O.I. Grammatik der deutschen Gegenwartssprache / O.I. Moskalskaja – M.: Высш. школа, 1983. – 366 S.
8. Schischkina L.W. Meiksina I.I. Seminare in der theoretischen Grammatik der deutschen Gegenwartssprache / L.W. Schischkina, I.I. Meiksina – M.: Просвещение, 1984. – 166S.

## **ОСНОВНИ ПИТАННЯ З ДИСЦИПЛІНИ**

### **Lexikologie**

1. Das Wort als Grundeinheit des Wortbestandes.
2. Sonderwortschätze sozialer Gruppen bzw. Argot.
3. Deutsche Phraseologie und ihre Besonderheiten.
4. Bereicherung des deutschen Wortschatzes durch Entlehnung.
5. Zeichenaspekt der Sprache. Die Korrelation des sprachlichen Zeichens mit den anderen semiotischen Zeichen.
6. Vieldeutigkeit und Homonymie.
7. Die Bedeutung des Wortes. Die Typen der lexikalischen Bedeutung, ihre Elemente.
8. Die Bereicherung des deutschen Wortschatzes durch den Bedeutungswandel.
9. Die Arten der Synonyme.
10. Die Besonderheiten der semantischen und wortbildenden Struktur der Antonyme.
11. Die Bereicherung des deutschen Wortschatzes durch Wortbildung.
12. Fach- und Berufslexik.
13. Morphologische Klassifikation der Komposita.
14. Semantisch-syntaktische Klassifikation der Komposita.

## **ПЕРЕЛІК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

1. Iskos A., Lenkova A.. Deutsche Lexikologie. – M.: Просвещение, 1971.
2. Oguу O.D. Lexikologie der deutschen Sprache. – Winnyts`a: Nowa knyha, 2003.
3. Ольшанский И.Г., Гусева А.Е. Лексикология: Современный немецкий язык. – M.:Akademia, 2005
4. Schippan Thea. Lexikologie der deutschen Gegenwartssprache. – Tübingen: Niemezer, 1996
5. Степанова М.Д., Чернышева И.И. Лексикология современного немецкого языка. М., 1962
6. Porzig W. Wunder der Sprache. 5. Aufl. Bern, 1971, S. 126
7. Ролік А.В. Лексикологія сучасної німецької мови. Видю2-е, випр. й доп. – Ніжин: НДПУ імені М.Гоголя, 2003, - 154с.
8. Heuslinger S. Die Lexik der deutschen Gegenwartssprache. Eine Einführung. München: Fink, 2004. – 303 S.

9. Schmidt Wilhelm. Deutsche Sprachkunde. – Berlin: Volk und Wissen, 1978.
10. Schnörch Ulrich. Der zentrale Wortschatz des Deutschen. Strategien zu seiner Ermittlung, Analyse und lexikografischen Aufarbeitung. – Tübingen: Narr, 2002. – 422 S.

## **ОСНОВНІ ПИТАННЯ З ДИСЦИПЛІНИ**

### **Stilistik**

1. Stilistische Differenzierung der Lexik (markierte und nicht markierte Lexik).
2. Die Mittel der Bildhaftigkeit und der Bildlichkeit in der Stilistik.
3. Vergleiche aus stilistischer Sicht.
4. Synonymie als Voraussetzung für die richtige Wortwahl.
5. Prolepse, Nachtrag, Paranthese.

## **ПЕРЕЛІК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

1. Зиброва Г. Г. Учебное пособие по немецкому языку для развития НАВЫКОВ устной речи. (E. M. Remarque "Drei Kameraden") М., 1999.
2. Bessmertnaja W., Grudinina G., Darowskaja L. Linguostilistische Interpretation des künstlerischen Textes. М., 1983.
3. Bessmertnaja W., Wittmers E. Übungsbuch zur deutschen Textlinguistik. М., 1979.
4. Brandes M. P. Stilistik der deutschen Sprache М., 1990.
5. Brandes M. P. Übungen zur deutschen Stilistik. М., 1990.
6. Bykowa O. Methodologische Grundlagen der linguostilistischen Interpretation eines belletristischen Textes // Deutsch als Fremdsprache. Leipzig, 1990, №3.
7. Faulseit D., Kühn G. Stilistische Mittel und Möglichkeiten der deutschen Sprache. Leipzig, 1972.
8. Fleischer W., Michel G., Starke G. Stilistik der deutschen Gegenwartssprache. 2.

- Aufl. Frankfurt am Main. Bern. New-York. Paris. Wien. 1996.
9. FluckH. R., Maier M. Stil-Stilkritik-Stilübung. Hannover, 1986.
  10. Krahl S., Kurz J. Kleines Wörterbuch der Stilkunde. Leipzig, 1973.
  11. Möller G. Praktische Stillehre. Leipzig, 1980
  12. Pryrhodko A. Syntax des komplexen Satzes für Germanisten. Saporishja, 1998.
  13. Riesel E. Der Stil der deutschen Alltags spräche. M., 1964. 14. Riesel E. Abriß der deutschen Stilistik. M., 1954.
  15. Riesel E., Schendels E. Deutsche Stilistik. M., 1975.
  16. Riesel E. Theorie und Praxis der linguostilistischen Textinterpretation. M., 1974.
  17. Sanders W. Linguistische Stilistik. Göttingen, 1977.
  18. Sanders W. Linguistische Stiltheorie, Göttingen, 1973.
  19. Sandig B. Stilistik der deutschen Sprache. Berlin, 1986.
  20. Sümann T. I. Stilanalysen. L., 1969.
  21. Sowinski B. Stilistik. Stiltheorien und Stilanalysen. Stuttgart., 1991.
  22. Zerebkow V. Deutsche Stilgrammatik. M., 1988.
  23. Wasbuzkaja K., Giltschenok N. Analytisches Lesen. L. 1980.

#### **Додаткова література**

24. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. М., 1966.
25. Домашнев А. И. и др. Интерпретация художественного текста. М., 1989.
26. Лесин В. М., Пулинець О. С. Словник літературознавчих термінів. К., 1971.
27. Тимченко С. П. Порівняльна стилістика німецької та української мов. К., 2006.
28. Agricola Ch., Agricola E. Wörter und Gegenwörter (Antonyme der deutschen Sprache). Leipzig, 1977.
29. Faulseit D., Kühn G. Stilistische Mittel und Möglichkeiten der deutschen Sprache.
6. unveränderte Aufl. Leipzig, 1975.

30. Fix U. Beiträge zur Stiltheorie. 1.-Aufl. Leipzig, 1990.
31. Großes Fremdwörterbuch. Leipzig, 1980.
32. Smeretschansky R. I. Grammatik der deutschen Sprache. K., 1981.
33. Turtschyn W. W. Grammatische Bedeutungen und semantische Funktionen des Konjunktivs. Iwano-Frankiwsk, 2003.

## **ОСНОВНІ ПИТАННЯ З ДИСЦИПЛІНИ**

### **Linguolandeskunde**

1. National-kulturelle Komponente der Semantik von lexikalischen und phraseologischen Einheiten.
2. Realienwörter. Definition. Klassifikation. Übersetzung.

## **ПЕРЕЛІК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. - 2-е изд. - М.: Сов. энцикл., 1969. - 607 с.
2. Бурбак О. Ф. Сутність та функції національно-культурного компонента лексичного значення реалій // Мовознавство. - 1986. - №.4. - С. 56 – 58.
3. Верещагин Е. М., Костомаров В. Г. Лингвострановедческая теория слова. - М.: Рус. яз., 1980. - 320 с.
4. Верещагин Е. М., Костомаров В. Г. Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. - 3-е изд., перераб. и доп. - Русский язык, 1983. - 269 с.
5. Влахов С. , Флорин С. Непереводимое в переводе. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Высш. шк., 1986. - 416 с.
6. Воробьёв В. В. О понятии лингвокультурологии и её компонентах // Язык и культура. II международная научная конференция. Доклады. - К., 1993. - С. 42 – 48.
7. Гумбольдт В. фон. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человечества // Избранные труды по языкознанию. - М., 1984. - С. 34 – 298.
8. Зорівчак Р. П. Термін “структурно-конотативна реалія” у контрастивній лінгвістиці та перекладознавстві // Проблеми зіставної семантики. Матеріали всеукраїнської наукової конференції. 28. – 30. 09. 95. - К., 1995. - С. 224 – 225.
9. Зорівчак Р. П. Фразеологічна одиниця як перекладознавча проблема: (на матеріалі перекладів творів Української літератури англійською мовою). - Львів: Вища шк., вид-во при Львів. ун-ті, 1983. - 175 с.
10. Комлев Н. Г. Компоненты содержательной структуры слова. - М.: Изд-во МГУ, 1969. - 192 с.
11. Комлев Н. Г. О культурном компоненте лексического значения // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Филология. - 1966. - № 5. - С. 43 – 50.
12. Кононенко В. І. Словесні символи в семантичній структурі фраземи // Мовознавство. - 1991. - № 6. - С. 30 – 36.

13. Леонтьев А. А. Национальные особенности коммуникации как междисциплинарная проблема. Объем, задачи и методы этнопсихолингвистики // Национально-культурная специфика речевого поведения. - М., 1977. - С. 5 – 14.
14. Лопасова Ж. Я. Роль и место лингвострановедческого аспекта при обучении иностранным языком // Иностранные языки в школе. - 1985. - № 2. - С. 24 – 29.
15. Мальцева Д. Г. Страноведение через фразеологизмы. - М., Высш. школа, 1991. - 173 с.
16. Мальцева Д. Г. Фразеологические единицы современного немецкого языка в лингвострановедческом аспекте // Иностранные языки в школе. - 1984. - № 3. - С. 29 – 35.
17. Мальцева Д. Г. Фразеологические единицы современного немецкого языка литературного происхождения // Иностранные языки в школе. - 1990. - № 5. - С. 49 – 52.
18. Потебня А. А. Из лекций по теории словесности: басня, пословица, поговорка. - Харьков, 1930. - 119 с.
19. Потебня А. А. Мысль и язык. - К.: Синто, 1993. - 190 с.
20. Райхштейн А. Д. Лингвистика и страноведческий аспект в преподавании иностранного языка // Иностр. яз. в школе. - 1982. - № 6. - С. 13 – 19.
21. Райхштейн А. Д. Лингвострановедческий аспект устойчивых словесных комплексов // Словари и лингвострановедение. - М., 1982. - С.142 – 153.
22. Райхштейн А. Д. Национально-культурный аспект интеркоммуникации // Иностранные языки в школе. -1986. - № 5. - С. 10 –14.
23. Райхштейн А. Д. Сопоставительный анализ немецкой и русской фразеологии. - М.: Высшая школа, 1980. - 143 с.
24. Розен Е. И. Немецкая лексика: история и современность. - М.: Высшая школа, 1991. - 96 с.
25. Солодуб Ю. П. Национальная специфика и универсальные свойства фразеологии как как объект лингвистического исследования // Филологические науки. - 1990. - № 6. - С. 55 – 65.
26. Степанова М. Д. Методы синхронного анализа языка (на материале современного немецкого языка). -М.: Высшая школа, 1968. - 200 с.
27. Стернин И. А. Национально-культурные компоненты в структуре значения слова // Лингвострановедческий аспект в преподавании русского языка как иностранного. - Воронеж, 1984. - С. 140 – 145.
28. Стернин И. А. О выявлении национально-культурной специфики семантики слова // Национальное и интернациональное в развитии языков: Межвуз. сб. науч. тр. - Иваново, 1984. - С. 3 – 10.
29. Сукаленко Н. И. Аккумулятивная функция языкового знака и проблемы культурологии // Язык и культура, II международная научная конференция. Доклады. - К., 1993. - С. 22 –29.
30. Тарасов Е. Ф., Сорокин Ю. А. Национально-культурная специфика неречевого поведения // Национально-культурная специфика речевого поведения. - М., 1977. - С. 14 – 38.
31. Телия В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. - М.: Наука, 1986. - 143 с.
32. Томахин Г. Д. Безэквивалентная лексика (реалии) как источник страноведческой информации // Лингвострановедческий аспект в преподавании русского языка как иностранного. - Воронеж, 1984. - С. 148 – 151.

33. Томахин Г. Д. Лексика с культурным компонентом значения // Иностранные языки в школе. - 1980. - № 6. - С. 47 – 50.
34. Томахин Г. Д. Лингвистические аспекты лингвострановедения // Вопросы языкознания. - 1986. - № 6. □ С. 113 – 118.
35. Томахин Г. Д. Лингвострановедение / культуроведение и языковая личность // Язык и культура. II международная научная конференция. Тезисы. - К., 1993. - Ч. II. - С. 127 – 128.
36. Томахин Г. Д. Понятие лингвострановедения. Его лингвистические и лингводидактические основы // Иностранные языки в школе. - 1980. - № 3. - С. 77 – 81.
37. Томахин Г. Д. Прагматический аспект лекстического фона слова // Филологические науки. - 1988. - № 5.- С. 82 – 86.
38. Томахин Г. Д. Фоновые знания как основной предмет лингвострановедения // Иностранные языки в школе. - 1980. - № 4. - С. 84 – 88.
39. Чередниченко А. І. Фразеологія мови як джерело фонових знань // Мовознавство. - 1984. - № 5. - С. 17 – 21.
40. Hexelschneider E. Interkulturelle Verständigung und Fremdsprachenunterricht // Deutsch als Fremdsprache.- 1986. - N 1. - S. 1-6.
41. Reichstein A.D. Linguistische Grundlagen des landeskundlichen Aspekts im Fremdsprachenunterricht // Deutsch als Fremdsprache. -1982. - H. 5. - S. 258-266.
42. Zuckova I. Zur Frage des Verhältnisses von Landeskunde Linguolandeskunde und Fremdsprachenmethodik // Deutsch als Fremdsprache. - 1986. - N1. - S. 29- 32.

## КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Порядок проведення та критерії оцінювання вступних випробувань регулюється Положенням про організацію вступних випробувань у ДВНЗ “Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника”.

Бали	Критерії оцінювання
10	<p>Оцінка «10» виставляється, якщо відсутні прогалини у висвітленні теоретичного питання.</p> <p>Морфолого-синтаксичний аналіз речень з уривку тексту здійснено в повній мірі.</p> <p><b>Оцінювання читання художнього тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• розуміти ідею, сутність, деталі художнього тексту;</li> <li>• уміти визначити головну думку тексту, виокремити конкретну інформацію;</li> <li>• уміти вести діалог за змістом прочитаного тексту</li> </ul> <p><b>Оцінювання інтерпретації статті:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• володіння граматичними структурами;</li> <li>• використання лексики оригіналу;</li> <li>• зв’язний текст з належними з’єднуючими фразами.</li> </ul>
9	<p>Оцінка «9» виставляється, якщо відсутні прогалини у висвітленні теоретичного питання.</p> <p>Морфолого-синтаксичний аналіз речень з уривку тексту здійснено в повній мірі.</p> <p><b>Оцінювання читання художнього тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• розуміти ідею, сутність, можливе упущення 1-ї незначної деталі художнього тексту;</li> <li>• уміти визначити головну думку тексту, виокремити конкретну інформацію;</li> <li>• уміти вести діалог за змістом прочитаного тексту</li> </ul> <p><b>Оцінювання інтерпретації статті:</b></p>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• володіння граматичними структурами;</li> <li>• використання лексики оригіналу;</li> <li>• зв'язний текст з належними з'єднуючими фразами.</li> </ul>
8	<p>Оцінка «8» виставляється, якщо є певні прогалини у висвітленні теоретичного матеріалу. Морфолого-синтаксичний аналіз речень з уривку тексту здійснено з поодинокими прогалинами.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• розуміти ідею, сутність, можливе упущення 2-х незначних деталей художнього тексту;</li> <li>• уміти визначити головну думку тексту, виокремити конкретну інформацію;</li> <li>• уміти вести діалог за змістом прочитаного тексту</li> </ul> <p><b>Оцінювання інтерпретації статті:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• володіння граматичними структурами;</li> <li>• використання простішої синонімічної лексики;</li> <li>• зв'язне мовлення з належними з'єднуючими фразами з опорою на текст.</li> </ul>
7	<p>Оцінка «7» виставляється, якщо є певні прогалини у висвітленні теоретичного матеріалу. Морфолого-синтаксичний аналіз речень з уривку тексту здійснено з поодинокими прогалинами.</p> <p><b>Оцінювання читання художнього тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• розуміти ідею, сутність, можливе упущення 3-х незначних деталей художнього тексту;</li> <li>• уміти визначити головну думку тексту, виокремити конкретну інформацію;</li> <li>• уміти вести діалог за змістом прочитаного тексту</li> </ul> <p><b>Оцінювання інтерпретації статті:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• володіння граматичними структурами;</li> <li>• використання простішої синонімічної лексики;</li> <li>• зв'язне мовлення з опорою на текст.</li> </ul>
6	<p>Оцінка «6» виставляється, якщо теоретичне питання було розкрито недостатньо або поверхнево. Морфолого-синтаксичний аналіз речень з уривку тексту здійснено поверхово.</p> <p><b>Оцінювання читання художнього тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• розуміти ідею, сутність, можливе упущення 4-х деталей художнього тексту;</li> <li>• уміти визначити головну думку тексту, виокремити конкретну інформацію;</li> <li>• намагались вести діалог за змістом прочитаного тексту</li> </ul> <p><b>Оцінювання інтерпретації статті:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• володіння граматичними структурами;</li> <li>• володіння лексичним мінімумом, передбаченим програмою у повному обсязі;</li> <li>• зв'язне мовлення з опорою на текст.</li> </ul>
5	<p>Оцінка «5» виставляється, якщо теоретичне питання було розкрито недостатньо або поверхнево. Морфолого-синтаксичний аналіз речень з уривку тексту здійснено поверхово.</p> <p><b>Оцінювання читання художнього тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• розуміти ідею твору, можливе упущення 4-х деталей художнього тексту;</li> <li>• уміти визначити головну думку тексту, виокремити конкретну інформацію;</li> </ul> <p><b>Оцінювання інтерпретації статті:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• володіння граматичними структурами;</li> <li>• володіння лексичним мінімумом, передбаченим програмою у повному обсязі;</li> <li>• логічне викладення змісту з незначним порушенням міжфразового зв'язку.</li> </ul>
4	Оцінка «4» виставляється, якщо суть теоретичного питання не було розкрито;

	<p>Морфолого-синтаксичний аналіз речень з уривку тексту не був здійснений вступником.</p> <p><b>Оцінювання читання художнього тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• розуміти ідею твору, можливе упущення 5-х деталей художнього тексту;</li> <li>• уміти виокремити конкретну інформацію;</li> </ul> <p><b>Оцінювання інтерпретації статті:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• володіння граматичними структурами із порушеннями;</li> <li>• володіння лексичним мінімумом, передбаченим програмою;</li> <li>• викладення змісту з порушенням міжфразового зв'язку.</li> </ul>
3	<p>Оцінка «3» виставляється, якщо суть теоретичного питання не було розкрито; Морфолого-синтаксичний аналіз речень з уривку тексту не був здійснений вступником.</p> <p><b>Оцінювання читання художнього тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• розуміти ідею твору, можливе упущення 6-х деталей художнього тексту;</li> <li>• уміти виокремити конкретну інформацію;</li> </ul> <p><b>Оцінювання інтерпретації статті:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• володіння граматичними структурами із порушеннями;</li> <li>• володіння лексичним мінімумом, передбаченим програмою;</li> <li>• викладення змісту з суттєвим порушенням міжфразового зв'язку.</li> </ul>
2	<p>Оцінка «2» виставляється, якщо суть теоретичного питання не було розкрито; Морфолого-синтаксичний аналіз речень з уривку тексту не був здійснений вступником.</p> <p><b>Оцінювання читання художнього тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• вміти читати та перекладати художній текст;</li> <li>• в загальних рисах орієнтуватись в прочитаній інформації;</li> </ul> <p><b>Оцінювання інтерпретації статті:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• володіння граматичними структурами із суттєвими порушеннями;</li> <li>• порушення змісту і логіки викладеного матеріалу;</li> <li>• викладення змісту з суттєвим порушенням міжфразового зв'язку.</li> </ul>
1	<p>Оцінка «1» виставляється, якщо суть теоретичного питання не було розкрито; Морфолого-синтаксичний аналіз речень з уривку тексту не був здійснений вступником.</p> <p><b>Оцінювання читання художнього тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• вміти читати та перекладати художній текст із словником</li> </ul> <p><b>Оцінювання інтерпретації статті:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• незадовільне володіння граматичними структурами;</li> <li>• тотальне порушення змісту і логіки викладеного матеріалу з суттєвим порушенням міжфразового зв'язку.</li> </ul>